

Veiligheidsregio Noord-Holland Noord

Schagerbrug 1 maart 2023

t.a.v. Krishna Taneja

Hertog Aalbrechtweg 22

1823JL Alkmaar

E-Mail: info@vrnhn.nl

Betreft: Uw schrijven van 16 februari 2023 referentie Uit-2023-27293

Geachte heer Taneja,

In aansluiting op mijn eerdere bezwaar van 27 december 2022 aan Mevrouw Schouten tegen het advies van de Veiligheidsregio in het schrijven van 21 september 2022 met als onderwerp "vragen over brandveiligheid Korte Ruigeweg 20a (KRW) Schagerbrug ontvangt u hierbij nogmaals een bezwaar op basis van de door uw organisatie aan mij geleverde WOO-informatie.

WOO-informatie.

Allereerst wil ik uw organisatie bedanken voor de informatie en de snelheid waarmee ik deze informatie ontvangen heb. Of ik alle informatie ontvangen heb kan ik niet beoordelen maar het is voor mij voldoende om de essentie van mijn bezwaar over de kwaliteit van uw advies te formuleren.

In het kader van AVG zijn namen in de documenten door uw organisatie zwart gemaakt maar dit geldt schijnbaar niet voor mijn naam of de naam van mijn overbuurman.

Ik wil wel even stilstaan aan de in bijlage 9 genoemde punten. Ik heb dit nagevraagd er is geen discussie geweest over wel/niet langs pad/schuur rijden en zeker niet dat hij iets zou communiceren met de bureu.

Het memo van uw medewerker klopt dus niet volgens hem. Tevens weet hij niets van een brief van de gemeente Schagen van 20 december 2021 (zit niet in de door u aangeleverde WOO- informatie).

Mijn conclusie uit ontvangen WOO-informatie.

Ik heb geen enkel document gevonden waaruit expliciet blijkt welke vraag/informatie voor advies na het verlenen van de omgevingsvergunning door de gemeente Schagen is neergelegd bij de Veiligheidsregio. In bijlage 10 die bij uw stukken zit vraag ik de gemeente daar voor de zoveelste keer naar.

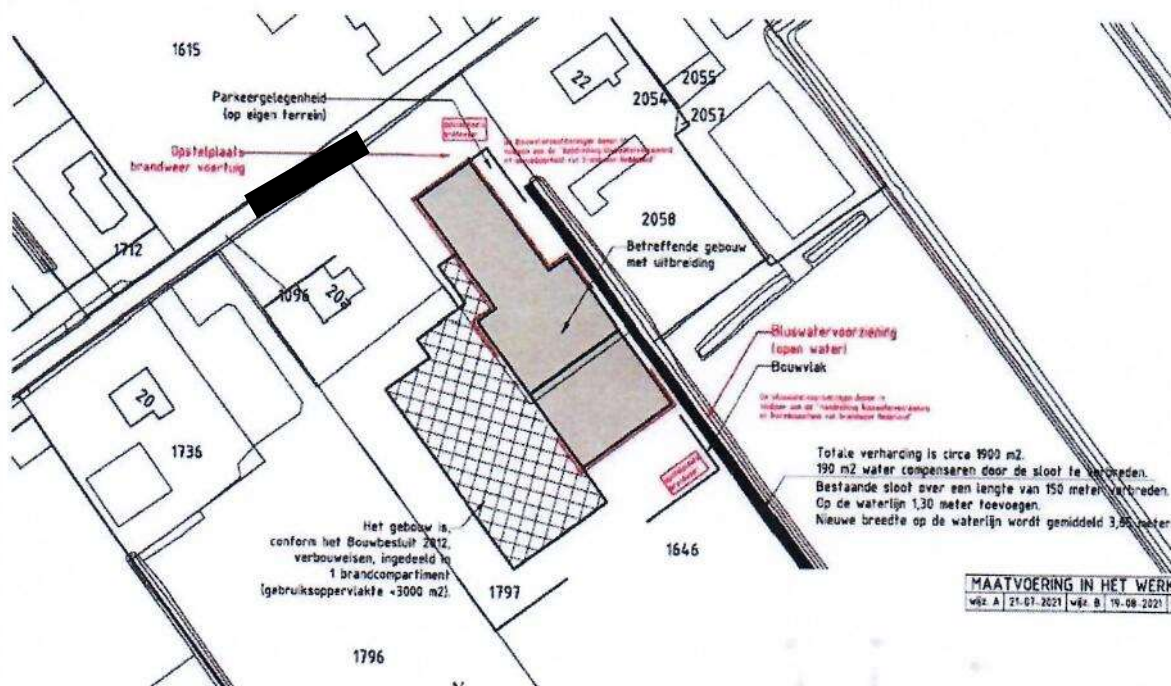
Het komt op mij over dat het advies van de Veiligheidsregio gebaseerd is op een andere vraagstelling van de gemeente Schagen waarbij men niet de documenten behorend bij de omgevingsvergunning met u heeft gedeeld.

In uw advies van 21 september 2022 geeft u weliswaar dat de brandweer geen adviesrol heeft gehad maar de gemeente Schagen komt pas eind december 2022 tot die conclusie. In uw bijlage 6 wordt daarover een opmerking gemaakt.

Verder vind ik dat uw advies getoetst had moeten worden met het eisenpakket opgenomen in de omgevingsvergunning. KRW 20a heeft zijn omgevingsvergunning moeten aanpassen naar een Tertiaire oplossing en dat heeft hij met zijn volle verstand gedaan. Uw advies dat wij genoeg zouden moeten nemen met een primaire-oplossing is vreemd en voor ons onaanvaardbaar.

De volgende tekening behoort bij de afgegeven omgevingsvergunning en is vervolgens ook nog getoetst (op voldoende brandveiligheid) door een bezwaarcommissie van de gemeente Schagen en dat advies is overgenomen door het college van de gemeente Schagen.

Bluswatervoorzieningseisen zoals ook opgenomen in verhaal klachtencommissie.



Inhoudelijk bezwaar op uw advies van 21 september 2022.

1. Uw organisatie zegt dat richtlijnen openwater geen onderdeel zijn van de omgevingsvergunning KRW20a. Bijgaande tekening bewijst het tegendeel. Tevens wordt in bijlage 11 van de aangeleverde stukken een expliciet advies gegeven dat opschalen naar open water een nadrukkelijk advies is.
2. Uw organisatie claimt dat er staat dat er een waterwinpunt moet komen achter de schuur. Dit waterwinpunt (een sloot) kon je bereiken via een pad langs de schuur. Dit is een onjuiste voorstelling van zaken want de sloot loopt langs de schuur en de opstelplaatsen brandweer staan ook gepland voor de schuur dus er kan eenvoudig water opgenomen worden indien de sloot voldoende gevuld is.
3. Uw organisatie beschrijft plotseling brandkranen (primaire bluswatervoorziening) en dat zou voldoende moeten zijn. Echter bij de eisen van de omgevingsvergunning staan deze niet en ik heb de brandkranen altijd gezien als extra zekerheid. In uw advies alsmede in de aangeleverde stukken staat meerdere keren dat brandkranen bij een brand altijd onvoldoende zullen zijn.
4. Uw organisatie legt de verantwoordelijkheid bij toename van brandonveiligheid ontstaan door een ander bij omwonenden. Dat lijkt mij behalve niet fair ook onzinnig. Daarnaast stelt uw medewerker voor dat wij onze daken maar moeten gaan impregneren of een watersprinkler aanschaffen?
5. In bijlage 11 van 18 november 2022 geeft uw organisatie een nadrukkelijk nieuw advies aan de gemeente Schagen en zegt tevens iets over brandkranen en veiligheid in het algemeen. Waarom is uw advies van 21 september 2022 niet formeel herzien met een aangepaste versie?

\$

Tertiaire bluswatervoorziening.

Volgens mij is bij de omgevingsvergunning een Tertiaire bluswatervoorziening opgenomen en dient deze links- of rechtsom door KRW20a gerealiseerd te worden. Deze voorziening is aanvullend op een primaire en secundaire bluswatervoorziening.

Inderdaad heeft KRW20a eerst bedacht de bluswater openwatervoorziening te combineren met de geëiste compensatie voor oppervlakte water. Hij en het HHNK hadden voor het gemak zijn buurman daarbij maar niet betrokken.

Aangezien die mede-eigenaar van die sloot is en KRW20a die wilde dempen, is het niet vreemd dat die buurman bezwaar heeft gemaakt. Echter Zoals gesuggereerd in bijlage 5 heeft de buurman (waarschijnlijk ik) met rietendak geen bezwaar gemaakt. Het gaat dus om twee verschillende burens.

De oplossing is heel eenvoudig: als KRW20a zorgt voor de noodzakelijke verbreding voor bluswater openwater en watercompensatie van de sloot alleen aan zijn eigenkant/perceel. Dit is een geringe ingreep op de eisen behorend bij de omgevingsvergunning. De sloot aan de kant van zijn buurman blijft dan intact en is vanaf de KRW eenvoudig voor de brandweer toegankelijk.

Of zoals bij een kennis van mij werd vereist een groot waterbassin (KRW 20a heeft ruimte zat, zeker als de opstelplaats achter de schuur ongewenst is) op zijn eigen grond te plaatsen. De brandweer kan dan met maximale toegankelijkheid/veiligheid vanaf de KRW water kan aftappen.

Brandkranen.

Ik ben altijd ver gebleven van de discussie over brandkranen omdat in de omgevingsvergunning duidelijk was geëist dat moest worden voldoen aan Bluswater Open Water (tertiaire bluswatervoorziening).

De gemeente Schagen is nadat KRW 20a een loopje nam met dit gegeven met de Veiligheidsregio in conclaaf gegaan en kwam plotseling met het idee van brandkranen op de propfen.

Vanaf het begin het ik aangegeven dit onjuist te vinden maar men heeft de Veiligheidsregio zover gekregen om een advies te schrijven wat nu tegen de andere bewoners gebruikt wordt. In de aangeleverde stukken is zeer duidelijk dat er problemen zijn/geweest met de brandkranen en wij moeten nu maar geloven dat deze opgelost zijn en erop vertrouwen dat we veilig wonen.

Daarnaast kan ik verzekeren indien bij een brand de brandweer 1 brandkraan openzet de druk bij andere brandkranen wegvalt of substantieel minder wordt. Dan kan je toch niet tegelijk meerdere woningen beschermen. Het bedrijf is namelijk omsloten door woningen met en zonder rietendak.

Verder kan een wijziging van de Waterleidingwet ertoe leiden dat de capaciteit van het drinkwaterleidingnet wordt verlaagd, mogelijk zelfs zodanig dat deze niet meer volstaat als optimale bron voor de primaire bluswatervoorziening.

Een verlaging van de capaciteit is het gevolg van de toepassing van kleinere leidingdiameters zodat hogere stroomsnelheden bereikt kunnen worden. Hogere stroomsnelheden zijn volgens de waterleidingbedrijven noodzakelijk voor het verbeteren van de kwaliteit van het drinkwater.

Wanneer de capaciteit van de primaire bluswatervoorziening inderdaad terugloopt, bestaat eerder dan voorheen behoefte aan andere soorten van bluswatervoorziening zoals de secundaire en tertiaire.



Redenen van mijn bezwaar.

Gezien de aangeleverde WOO-informatie kan ik niet anders concluderen dan dat de Veiligheidsregio door de gemeente Schagen op het verkeerde been is gezet en dat met onjuiste informatie een door de gemeente Schagen gewenst advies heeft opgesteld.

Ik vind het advies van de Veiligheidsregio niet sterk van kwaliteit, weinig onderbouwd en dat gaat volledig voorbij aan de problemen van de bewoners v.w.b. de brandveiligheid. Op geen enkele wijze heeft de Veiligheidsregio bewoners betrokken (participatie) en men heeft zich alleen laten beïnvloeden door de gemeente Schagen.

In bijlage 11 stuurt een medewerker een bericht alleen naar 1 persoon binnen de gemeente Schagen om te voorkomen dat hij onderdeel wordt van discussie want dat lijkt hem niet wenselijk. Schijnbaar heeft hij dus angst voor de kwaliteit van het afgegeven advies en een discussie met bewoners daarover, of hij is onder druk gezet door de gemeente Schagen.

Het probleem is nu dat de gemeente Schagen het advies van de Veiligheidsregio misbruikt om een onjuiste situatie op KRW20a met een geitenpaadjes oplossing achteraf te repareren. Ik kan alleen maar gissen naar de reden van het gedrag van de gemeente Schagen.

Vanzelfsprekend weet ik dat de gemeente Schagen het advies van de Veiligheidsregio niet hoeft over te nemen want dat is haar eigen verantwoordelijkheid en dat kan/zal ik ook niet accepteren.

Echter het lijkt mij fair indien de Veiligheidsregio met de juiste informatie hun eerdere advies kritisch bekijkt en herschrijft op basis van de feiten en niet op een gewenst resultaat voor de gemeente Schagen. Ik ga ervan uit dat uw nadrukkelijk advies van 18 november 2022 (bijlage 11) daar onderdeel van uit maakt.

Ik ga er dan ook vanuit dat de Veiligheidsregio dit op zeer korte termijn doet en mij daarover informeert en tevens wanneer u deze actie verwacht afgerond te hebben.

Verder is het interessant te weten waar een burger (zonder inzet van advocaten) terecht kan met een adviesaanvraag inzake zijn zorgen v.w.b. de brandveiligheid.

Met vriendelijke groet,

A large black rectangular redaction box covers the signature area. To the right of the box, there is a small blue handwritten mark that looks like a stylized '7' or 'g'.

A blue handwritten mark, possibly a signature or initials, located at the bottom right of the page.